Broj: S1 3 U 032702 19 U
Sarajevo, 21.01.2021. godine

25.01.2021
US-03 13-1 233 19

Sud Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću za upravne sporove sastavljenom od sudija, Jadranke Brenjo, kao predsjednika vijeća, Čosić Efraima i Željke Krmek, kao članova vijeća, uz sudjelovanje Stanke Ćeklić, kao zapisničara, u upravnom sporu tužitelja „ECOTIME" d.o.o. Sarajevo, ulica Lužansko Polje broj 7, protiv rješenja broj: JN2-03-07-1-1051-9/19 od 23.05.2019. godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, ulica Vukovarska 10b, u upravnoj stvari javne nabavke, na nejavnoj sjednici održanoj dana 21.01.2021. godine, donio je sljedeću,

P R E S U D U

Tužba se odbija.

O b r a z l o ž e n j e

Osporenim rješenjem, odbijena je kao neosnovana žalba tužitelja izjavljena protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: U.D-01-3-1-6386/1 od 11.04.2019. godine, u predmetu nabavke usluge održavanja higijene u objektima Društva, ugovornog organa JP BH Pošta d.o.o. Sarajevo.
Istim rješenjem, odbijen je zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 3.500,00 KM.

Protiv konačnog rješenja, „ECOTIME" d.o.o. Sarajevo, je tužbom pokrenuo upravni spor iz razloga propisanih u članu 11. stav 1. i 3. Zakona o upravnim sporovima BIH. Tužbom ukazuje, da je konačno rješenje nezakonito jer izabrana ponuda sadrži bitne nedostatke, a tuženi po tom pitanju nije odgovorio na žalbeni navod, odnosno nije dao nikakav argument. Dakle, izabrani ponuđač nije dostavio valjanu potvrdu od strane Intesa Sanpaolo banke, jer nije navedena tačna vrijednost ugovora nego je samo navedeno cca. Drugostepeni organ se nije upustio u ocjenu ovih navoda nego je vršio matematički obračun i navodi da je odstupanje između tražene vrijednosti ugovora i izraza cca 390.000,00 KM 1%, ali se ne osvrće na ukazivanje da li postoji ugovor i da li je završen. Dakle, u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama BiH, mora se navesti vrijednost ugovora a ne približno vrijednost ugovora. Međutim, tuženi nije pristupio konkretnom slučaju, kao da se radi o strogo formalnom postupku, nego je trebao uvažiti žalbu i vratiti ugovornom organu predmet na ponovni postupak, kako bi se utvrdilo da li je sporni ugovor postojao i da li je izvršen. Zbog svega navedenog, tužitelj predlaže da sud tužbu uvaži, poništi osporeni zaključak i

predmet vrati na ponovno odlučivanje tuženoj i obaveže je na naknadu troškova sudske takse u iznosu od 100,00 KM.

U odgovoru na tužbu, tuženi je predložio da se tužba, kao neosnovana, odbije. Ugovorni organ je u svom izjašnjenju naveo da ostaje kod svih stavova iznesenih u izjašnjenju po žalbi.

Sud je ispitao zakonitost i pravilnost odluke u granicama odredbe člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH" broj: 19/02. do 74/10), pa je odlučio kao u izreci ove presude iz slijedećih razloga.

Kako to proizlazi iz stanja spisa, osporenim rješenjem odbijena je, kao neosnovana, žalba tužitelja izjavlljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: U.D-01-3-1-6386/1 od 11.04.2019. godine, u postupku javne nabavke usluge održavanja higijene u objektima društva, ugovornog organa JP BH Pošta d.o.o. Sarajevo. Prema obrazloženju pobijanog akta, tuženi je ocijenio, da je izabrani ponuđač ispunio uslov iz tačke 7.3.1. a) Tenderskog dokumenta a dostavljene potvrde su u skladu sa Listom realizovanih ugovora koji su dostavljeni na strani 17 i 18 ponude. U odnosu na prigovor, da u potvrdi Inetsa Sanpaolo banke nije dokazano ispunjenje uslova jer je navedeno da se ugovor odnosi na održavanj poslovnih prostorija i bankomata a nije vidljivo koliko se od toga odnosi na bankomate, a koliko na prostore, tuženi je ocijenio da se bankomati nalaze u bankama, a navedena usluga podrazumijeva da se i ostali dijelovi moraju održavati u pogledu higijene i čistoće. Dakle izabrani ponuđač je ispunio uslov i dostavio jednu važeću potvrdu kako je to i propisano u skladu sa odredbom člana 48. stav 3. Zakona o javnim nabavkama BIH i u skladu sa Tenderskim dokumentom. Odluku kao u dispozitivu pobijanog rješenja, tuženi je donio u skladu sa članom 104. i 111. Zakona o javnim nabavkama BiH.

Po ocjeni ovog vijeća, osporeno rješenje je doneseno pravilnom primjenom materijalnog prava, nakon prethodno pravilnog utvrđenja odlučnih činjenica.

U skladu sa članom 48. Zakona o javnim nabavkama BiH ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14), ugovorni organ može, ovisno o vrsti, količini ili opsegu ili namjeni predmeta nabave, zahtijevati dokaze koji se odnose na tehničku i profesionalnu sposobnost ponuđača. Navedena potvrda o uredno provedenim ugovorima, u smislu stava 3. citirane zakonske odrebe, mora sadržavati sljedeće podatke: naziv i sjedište ugovornih stranaka ili gospodarskih subjekata; predmet ugovora; vrijednost ugovora; vrijeme i mjesto izvršenja ugovora i navode o uredno izvršenim ugovorima.

Slijedom naprijed pomenutih odredbi i uvida u ponudu izabranog ponuđača Samsic d.o.o. Sarajevo, evidentno je, da je na strani 17 i 18 ponude, tuženi pravilno zaključio da je navedeni ponuđač dostavio *Listu realizovanih ugovora u posljednje tri godine*. Također, uvidom u ponudu na strani 19, evidentno proizilazi da je dostavljena potvrda o uredno izvršenom ugovoru između Intesa Sanpaolo Banke i ovog ponuđača gdje je navedeno da je vrijednost ugovora 390.000,00 KM a da se ugovori redovno izvršavaju. Cijeneći da ni u tenderskom dokumentu *(tačka 7.3.2. a). spisak ugovora, strana 5 TD)* kao ni u odredbi člana 48. Zakona o javnim nabavkama BiH, nije propisano da navedeni ugovori za koje je tražena potvrda, moraju biti okončani za posljednje tri godine, to nije osnovan prigovor iz tužbe, da je upitno da li su I kako ugovori izvršeni odnosno uspješno realizovani. Ovo iz razloga, jer se u

potvrdi navodi da je ugovor uspješno realizovan za period od 01.01.2017. - 28.02.2019. godine a potvrda je izdata 07.03.2019. godine, što znači da je ugovor nastavljen i u narednom period, posebno cijeneći da u potvrdi stoji da se usluge pružaju kvalitetno i u duhu poslovnih običaja.

Osim toga, u spornoj potvrdi je navedeno, da je predmet ugovora održavanje higijene poslovnih prostorija poslovnica i bankomata poslovne mreže Intesa Sanpaolo banka d.d. BiH. Dakle, predmet ugovora je u vezi sa predmetom pružanja konkretne usluge, održavanja higijene u objektima društva BH Pošte kako je to i propisano u skladu sa tačkom 7.3.2. a) TD. Dakle, u navedenoj tački tenderskog dokumenta je upravo i propisano, da su ponuđači dužni dostaviti spisak ugovora koji je u vezi sa predmetnom nabavkom i odnosi se na higijenu poslovnih objekata, javnih ustanova, banki itd. To znači, da potvrde koje dostavljaju ponuđači a kojima dokazuju tehničku i profesionalnu sposobnost, ne trebaju da se odnose na iste poslove nego da budu u vezi sa predmetom nabavke.

Ostali navodi iz tužbe, kojima tužitelj osporava navedenu potvrdu su proizvoljni, te tužitelj u smislu odredbe člana 102. stav 3. Zakona o javnim nabavkama BiH, nije dokazao ili barem učinio vjerovatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa za podnošenje žalbe, povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebao znati.

S tim u vezi, nije osnovan prigovor iz tužbe, da je osporeno rješenje nezakonito i da tuženi nije odgovorio na sve navode iz žalbe. Po ocjeni ovog vijeća, obrazloženje rješenja koje prihvata i ovo vijeće, sadrži sve što je propisano u odredbi člana 233. stav 2. u vezi s članom 200. stav 2. Zakona o upravnom postupku BiH, odnosno tuženi je cijenio sve navode iz žalbe tužitelja i rješenje sadrži kratko izlaganje zahtjeva stranaka, izvedene dokaze i utvrđeno činjenično stanje, razloge koji su bili odlučujući pri ocjeni dokaza, razloge zbog kojih nije uvažen koji od zahtjeva stranaka, razloge koji s obzirom na utvrđeno činjenično stanje upućuju na onakvo rješenje kako je dato u dispozitivu i pravne propise na osnovu kojih je riješena upravna stvar.

Kako je tužba odbijena, kao neosnovana, a pobijano rješenje doneseno pravilnom primjenom materijalnog propisa, to tužitelju ne pripada potraživana naknada za sudsku taksu. Primjenom odredbe člana 37. stav 2. Zakona o upravnim sporovima BiH ("Službeni glasnik BiH" broj: 19/02 do 74/10), sud je odlučio kao u dispozitivu ove presude.

ZAPISNIČAR
Stanka Ćeklić

PREDSJEDNIK VIJEĆA
S U D I J A
Jadranka Brenjo